

BRUSSEL, 20 -03- 1998



Aan de heer E. DI RUPO  
Vice-Eerste Minister en  
Minister van Economie en  
Telecommunicatie

de Meeûssquare 23  
1000 BRUSSEL

Uw brief van

Uw kenmerk

ONS kenmerk

Bijlagen

29.338/V/PN  
JJP

Mijnheer de Vice-Eerste Minister,

Ter zitting van 19 februari 1998 heeft de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan diverse klachten tegen Belgacom wegens het overtreden van de taalwetgeving.

Het merendeel van de bij de VCT aanhangige klachten tegen Belgacom of haar dochterondernemingen (Belgacom Directory Services en Belgacom Mobile) betreft het veralgemeend gebruik van het Engels voor de behandeling in binnendienst van tal van dossiers, het gebruik van het Engels in zowel de interne als externe communicatie, de vereiste van een feitelijke kennis van het Engels voor de meerderheid van de bij Belgacom aangeboden betrekkingen en een twee-, soms viertaligheid van de dienstverlening in gewestelijke of plaatselijke diensten van Belgacom.

\*

\* \*

De VCT stelt vooreerst vast dat artikel 36, §1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven bepaalt dat de autonome overheidsbedrijven alsmede hun dochterondernemingen die zij betrekken bij de uitvoering van hun taken van openbare dienst en waarin het belang van de overheid in het kapitaal meer dan 50% bedraagt, onderworpen zijn aan de bij KB van 18 juli 1966 de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT)

De VCT constateert evenwel dat Belgacom en haar dochterondernemingen ertoe gehouden zijn op te treden in een concurrentiële omgeving en dat tengevolge de wet van 19 december 1997 tot

wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige overheidsbedrijven teneinde het reglementaire kader aan te passen aan de verplichtingen die inzake vrije mededinging en harmonisatie op de markt voor telecommunicatie, voortvloeien uit de van kracht zijnde beslissingen van de Europese Unie, de telecommunicatiemarkt sedert 1 januari 1998 geliberaliseerd is.

De VCT voorziet dat deze dubbele hoedanigheid van Belgacom ook in de toekomst nog voor heel wat problemen op het vlak van strikte toepassing van de taalwetgeving zal zorgen.

De VCT stelt vast dat ondanks haar diverse adviezen, waarin ze ruimschoots rekening heeft gehouden met de problematiek van Belgacom als actor in een commerciële omgeving, er sprake is van een quasi expliciete weigering van Belgacom om de bepalingen van de taalwetgeving toe te passen zelfs wanneer er geen enkel probleem van concurrentie of organisatie kan worden ingeroepen.

De VCT overweegt om in dergelijke omstandigheden gebruik te maken van haar wettelijke middelen teneinde de toepassing van de SWT, die van openbare orde zijn, te verzekeren.

In dat verband wenst de VCT u te herinneren aan het door u op 12 maart 1996 reeds aangekondigde initiatief tot oprichting van een werkgroep inzake de problematiek van de taalkaders bij Belgacom. De VCT werd tot op heden nog niet geïnformeerd over mogelijke oplossingen of realisaties in dit verband.

Gelet op artikel 61, §1 SWT is de VCT van oordeel dat een initiatief van de Regering inzake de toepassing van de taalwetgeving bij Belgacom wenselijk zou zijn.

De VCT verzoekt u tot slot, gelet op artikel 61 §§3 en 4 SWT, haar mede te delen welk gevolg aan dit advies zal worden gegeven.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT-DE WYELS