

**VASTE COMMISSIE VOOR  
TAALTOEZICHT**

**BRUSSEL, 13-07-1998**



Aan de heer E. DI RUPO  
Vice-eerste minister en minister  
van Economie en Telecommunicatie

de Meeûssquare 23

1000 BRUSSEL

**Uw brief van**

**Uw kenmerk**

**ONS KENMERK**

**Bijlagen**

**29.357/II/PN**  
**JJP/YS**

Mijnheer de Vice-Eerste Minister,

Ter zitting van 18 juni 1998 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht tegen Belgacom omwille van het feit dat Belgacom een uitsluitend in het Frans gestelde publiciteitsfilm heeft laten vertonen in de Brusselse cinema's 'UGC-De Brouckère' (dd. 9/11/97) en "UGC-Acropole" (dd. 21/12/97).

Op de vragen om inlichtingen van de VCT antwoordde u op 14 mei 1998 het volgende.

*"Ik heb uw schrijven in goede orde voor onderzoek aan Belgacom overgezonden.*

*Hierbij vindt u de resultaten van het onderzoek dat door Belgacom werd uitgevoerd.*

*Daaruit is duidelijk gebleken dat de taalwetgeving niet geëerbiedigd werd, en ik wil u bij deze dan ook vragen om bij klager de welgemeende verontschuldigen namens Belgacom over te brengen.*

*Het vertonen van uitsluitend in het Frans gestelde publiciteitsfilms in Brusselse bioscopen is inderdaad in strijd met voornoemde wetgeving. Bedoeld gebeuren moet in dit geval evenwel nader worden toegelicht.*

*Het is namelijk zo dat Belgacom voor het laten vertonen van publiciteitsfilms steeds een beroep doet op de "Belgische Media Regie", een privaatrechterlijke instelling. Deze laatste hanteert commerciële criteria die geen rechtstreekse affiniteit hebben met de taalwetgeving als dusdanig, doch eerder gerelateerd zijn tot verdeelsleutels en zalenaantal in de regio. Dit heeft ertoe geleid om in de betrokken bioscoopzalen de publiciteitsfilm van Belgacom uitsluitend in het Frans te vertonen, hetgeen vermeden had kunnen worden indien Belgacom expliciet en contractueel juiste afspraken met de "Belgische Media Regie" had gemaakt.*

*De betrokken dienst werd hieromtrent dan ook ingelicht teneinde dit euvel in de toekomst te voorkomen."*

°

° °

De VCT stelt vast dat artikel 36, § 1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven bepaalt dat de autonome overheidsbedrijven alsmede hun dochterondernemingen die zij betrekken bij de uitvoering van hun taken van openbare dienst en waarin het belang van de overheid in het kapitaal meer dan 50% bedraagt, onderworpen zijn aan de bij KB van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Overeenkomstig artikel 50 SWT ontslaat de aanstelling, uit welken hoofde ook, van private medewerkers, opdrachthouders of deskundigen de diensten niet van de toepassing van de gecoördineerde taalwetten.

De VCT is derhalve van oordeel dat de klacht ontvankelijk en gegrond is.

De VCT neemt akte van het feit dat de betrokken dienst werd geïnformeerd teneinde het euvel in de toekomst te voorkomen.

De VCT herinnert u tot slot aan haar advies nr. 29.338 van 19 februari 1998 waarin zij de aandacht vestigde op de moeilijkheden die rijzen naar aanleiding van de verzoening van de toepassing van de taalwetgeving met de realiteit van het optreden van een autonoom overheidsbedrijf in een open en vrije markt en waarin zij u vraagt de nodige initiatieven te nemen.

3.

Een afschrift van dit advies wordt aan de heer L. TOBBACK, Vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken, de heer J. GOOSSENS, gedelegeerd bestuurder van Belgacom, de regeringscommissaris bij Belgacom en aan de klager gestuurd.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT-DE WYELS