

**VASTE COMMISSIE VOOR
TAALTOEZICHT**

BRUSSEL, 17 -11- 1998



De heer Elio DI RUPO
Vice-Eerste Minister
en Minister van Economie
en Telecommunicatie
de Meeûssquare 23

1000 BRUSSEL

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

29.041/G/J/K/L/II/PN
HG/MM

Mijnheer de Vice-Eerste Minister,

Tijdens hun zitting van 23 april 1998 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een klacht behandeld die werd ingediend door een Nederlandstalig inwoner uit Beerse omwille het feit dat

1. Belgacom-dochter Proximus in een personeelsadvertentie Engelstalige functiebenamingen gebruikt, en Engelstalige afdelingsbenamingen; (klacht 29.041/G/II/PN);
2. Belgacom bij een klachtgericht onderzoek gebruik maakt van formulieren met de benaming "Telebusiness Delighting Customers", hetgeen zowel naar de klanten toe, als naar de eigen personeelsleden een overtreding van de taalwetgeving zou zijn (klacht 29.041/J/K/II/PN);
3. Belgacom omslagen gebruikt met Engelstalige vermeldingen voor het verzenden van brieven (29.041/L/II/PN).

Uit de bijgevoegde stukken blijkt dat de feiten juist zijn.

Belgacom is een autonoom overheidsbedrijf, waarop artikel 36 § 1 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige overheidsbedrijven van toepassing is. Dat artikel bepaalt dat de autonome overheidsbedrijven, alsmede hun dochterondernemingen waaronder Proximus die zij betrekken bij de uitvoering van hun taken van openbare dienst en waarin het belang van de overheid in het kapitaal meer dan 50% bedraagt, onderworpen zijn aan de bij KB van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

2.

De diverse diensten van Belgacom en dochteronderneming Proximus dienen voor wat betreft de behandeling van de zaken in binnendienst en de communicatie met de personeelsleden gebruik te maken van de door de SWT opgelegde talen en taalverplichtingen.

Deze diensten dienen voor wat betreft mededelingen aan het publiek, zoals de betrokken personeelsadvertentie er één is, of in hun betrekkingen met particulieren, zoals het houden van enquêtes of het gebruik van briefomslagen, eveneens gebruik te maken van de door de SWT opgelegde taken.

De VCT is van oordeel dat de aangeklaagde feiten in strijd zijn met de bepalingen van de SWT en dat derhalve de klacht ontvankelijk en gegrond is.

De VCT constateert evenwel dat Belgacom en haar dochterondernemingen ertoe gehouden zijn op te treden in een concurrentiële omgeving, en dat ingevolge de wet van 19 december 1997 tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige overheidsbedrijven teneinde het reglementaire kader aan te passen aan de verplichtingen, die inzake vrije mededinging en harmonisatie op de markt voor de telecommunicatie voortvloeien uit de van kracht zijnde beslissingen van de Europese Unie (BS 30.12.97), de telecommunicatiemarkt sedert 1 januari 1998 geliberaliseerd is.

De VCT verwijst in dat verband naar haar advies nr.29.338 van 19 februari 1998, waarin zij u op de hoogte brengt van de moeilijkheden die rijzen naar aanleiding van de verzoening van de toepassing van de taalwetgeving met de realiteit van het optreden van een autonoom overheidsbedrijf in een open en vrije markt, en waarin zij u vraagt terzake de nodige initiatieven te nemen.

Een afschrift van dit advies wordt aan de klager gestuurd.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT-DE WYELS