

**VASTE COMMISSIE VOOR
TAALTOEZICHT**

BRUSSEL, 19-12-1997



De heer Elio DI RUPO
Vice-Eerste Minister en
Minister van Economie en
Telecommunicatie

de Meeûssquare 23

1000 BRUSSEL

Uw brief VAN

Uw kenmerk

ONS kenmerk

Bijlagen

29.259/II/PN
FD/YS

Mijnheer de Minister,

Ter zitting van 27 november 1997 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht een klacht onderzocht ingediend tegen het postkantoor van Brussel X, Fonsnylaan 48 (kantoor 24 u geopend) wegens het feit dat op 11 september 1997 om 8u30 een Nederlandsonkundige loketbediende instond voor het versturen van pakjes.

In uw antwoord stelt u hetgeen volgt:

“De klacht ingediend tegen het postkantoor van Brussel X - Fonsnylaan 48 wegens het feit dat op 11 september 1997 om 8u30’ een Nederlandsonkundige loketbediende instond voor het versturen van pakjes, werd voorgelegd aan de verantwoordelijke van het betrokken kantoor.

Uit het onderzoek is gebleken dat door onvoorziene omstandigheden inderdaad een ééntalige Franstalige bediende belast was met het aannemen van de zendingen.

Bovendien werd door dit personeelslid nagelaten een beroep te doen op een Nederlandstalige collega, om zodoende de cliënt in zijn eigen taal te bedienen. U mag er van overtuigd zijn dat alles in het werk wordt gesteld om dergelijke voorvallen in de toekomst te voorkomen.

Bij het onderzoek werd benadrukt dat De Post onderworpen is aan de bepalingen van de gecoördineerde wetten op het gebruik van talen in bestuurszaken, hetgeen in dit geval inhoudt dat iedere plaatselijke dienst in Brussel-Hoofdstad in zijn betrekkingen met particulieren, de door deze gebruikte taal hanteert, in casu het Nederlands”.

In haar advies 27.153/II/PN van 11 januari 1996 stelde de VCT dat het postkantoor van Brussel X een plaatselijke dienst is van Brussel-Hoofdstad.

2.

Krachtens artikel 21 §§ 2 en 5 moeten de personeelsleden die verbonden zijn aan de postkantoren van Brussel-Hoofdstad een elementaire kennis bezitten van de tweede taal.

Bovendien moet het niet statutair personeel ook voldoen aan de taaleisen die gesteld worden door de ambten die het tijdelijk uitoefent (cfr. Adviezen nr. 15.309-16.109 van 30 januari 1986).

De VCT oordeelt dat de klacht ontvankelijk is en gegrond.

Dit advies wordt medegedeeld aan de klager.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT-DE WYELS